IX kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
**(nr 87)**
z dnia 30 listopada 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 87)

30 listopada 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości (druk nr 1742).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem oraz **insp. Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Chciałem poinformować, iż Sejm na 42. posiedzeniu w dniu 17 listopada 2021 r. na podstawie art. 39 skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, druk nr 1742, do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia. W porządku obrad mamy dzisiaj tylko jeden punkt – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, druk nr 1742. Czy do porządku obrad są jakieś pytania, uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów, a w państwa imieniu witam pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Mariusza Cichomskiego, dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA, pana insp. Adama Cieślaka, pełnomocnika Komendanta Głównego Policji do przygotowania rozwiązań organizacyjnych i prawnych związanych z planowanym utworzeniem CBZC, pana Michała Kanownika, prezesa Związku Cyfrowa Polska – nie widzę pana. Jest pan insp. Jarosław Siekierski? Jest, witam, panie inspektorze – dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji. I pani Alicja Zakrzewska, administrator w Departamencie Komunikacji Społecznej MSWiA, choć widzę, że chyba pan ją zastępuje.

Szanowni państwo, odbyło się pierwsze czytanie, przeprowadziliśmy dyskusję, były pytania. W związku z tym chciałbym zapytać pana ministra, czy powie pan parę zdań na temat tego projektu, czy przejdziemy do rozpatrzenia, panie ministrze? Proszę zostawić na chwilę komórkę i bardzo bym prosił… czy chce pan parę zdań powiedzieć, czy od razu rozpoczynamy procedowanie?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:**

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem tylko powiedzieć, że z pozoru ustawa ta jest ustawą dużą, co wynika z pewnych technik legislacji, ale tak naprawdę te zmiany są nieduże, bo dopisują jak gdyby nowy pion do Policji. Nie ma tu istotnych zmian w pragmatyce pozostałych elementów służby, tylko stworzenie nowego pionu na wzór Centralnego Biura Śledczego Policji. Mnogość zmian jest pozorna

oczywiście, tak naprawdę tych zmian jest mniej i chciałbym, żeby Wysoka Komisja wzięła to pod uwagę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Zwracam się do Biura Legislacyjnego w sprawie potencjalnych poprawek, propozycji, ewentualnie głosowania nad nimi, tak żebyście państwo przekazali nam pewną informację. Oczywiście jeśli to będą poprawki, które według państwa wymagają jedynie akceptacji Komisji, to będę prosił członków Komisji o zgodę na to, aby BL dokonało poprawek, które mają charakter redakcyjny. Natomiast jeśli będą poprawki merytoryczne, to wtedy bardzo proszę BL o zabranie głosu, jak również o odniesienie się do poprawek merytorycznych, które będą zgłaszane przez parlamentarzystów. Zgłasza się pan poseł Frysztak.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, nie mogę się zgodzić z panem ministrem, że zasadniczo ta ustawa nie zmienia spraw dotyczących służby. Zmienia, art. 25 w sposób zasadniczy. Dopuszczacie państwo całkowicie inny sposób rekrutacji nowych policjantów. Zwracam uwagę pana ministra na fakt – i tu akurat zgodzę się, że kwestia dotycząca zatrudnienia pilotów, techników lotnictwa to nie jest sprawa zasadnicza chociażby w kontekście przeprowadzenia testów sprawnościowych, ale zmieniacie państwo w sposób szczególny kwestię dotyczącą tzw. badania MultiSelect, tekstów psychologicznych. Wprowadzacie w to miejsce taką nazwę: badania psychologiczne. Badania psychologiczne mogą być wielorakie. Nigdzie nie ma, w projekcie rozporządzenia nie ma odwołania do obecnie obowiązującego MultiSelectu, testu, który być może nie jest lubiany przez funkcjonariuszy, ale pozwala na odsianie. I tutaj mam do pana ministra pytanie: co z MultiSelectem? Bo tak jak powiedziałem, pewne zapisy, który były dotychczas, są zmieniane na bardzo szerokie określenie – badania psychologiczne. W to można spakować wiele, chociażby badanie przez komisję bez MultiSelectu albo tylko MultiSelect bez komisji. Proszę o odpowiedź na moje pytanie.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

W moim imieniu odpowie pan dyrektor Siekierski.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji insp. Jarosław Siekierski:**

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, różnica między testem a badaniami w tym zakresie polega na tym, że odbywa się to w praktyce w ten sposób, że najpierw jest przeprowadzany test MultiSelect, tak jak pan poseł wskazał, a następnie jest rozmowa, na której omawia się wyniki tego testu, jeżeli są jakieś wątpliwości w zakresie interpretacji. Dlatego nie można tego było nazwać tylko testem, ponieważ ta rozmowa wykraczała poza słowo test. Stąd jest wprowadzona nazwa badanie, a nie test – wyłącznie ze względu na fakt przeprowadzenia rozmowy na temat przeprowadzonego testu MultiSelect. I tutaj się nic nie zmienia, jedynie doprecyzowaliśmy stan faktyczny, z którym mamy do czynienia od wielu lat. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi, pytania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy wątpliwości co do tytułu. Naszym zdaniem technika zastosowana przy proponowanym tytule jest nieprawidłowa, ponieważ z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej powinno się formułować tytuły w ten sposób, że podaje się pierwszą ustawę zmienianą oraz wszystkie pozostałe poprzez

nazwanie ich: oraz niektórych innych ustaw. Albo ewentualnie można określić tytuł przedmiotowo, czyli czego on generalnie ma dotyczyć. Inaczej mówiąc, powinno być albo o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, albo o zmianie niektórych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości w tym konkretnym przypadku. Przy czym naszym zdaniem bardziej prawidłowa jest ta pierwsza nazwa, bo co prawda większość przepisów, które są zawarte w tym projekcie, dotyczy rzeczywiście powołania CBZC, ale jest kilka przepisów, które nie do końca się z tym wiążą, dlatego wydaje się nam, że ta pierwsza technika jest bardziej prawidłowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan dyrektor Cichomski, bardzo proszę. Czy pan minister?

**Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, panie mecenasie, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, z § 8, przedmiot ustawy określa się możliwie najzwięźlej, jednak w sposób adekwatnie informujący o jej treści. Jeśli przyjęlibyśmy pierwszą z technik legislacyjnych, którą zastosował pan legislator i którą poddał pod rozwagę, to mogę powiedzieć, że ja osobiście sześć ustaw pisałem pod tym tytułem: zmiana ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. Jedna dotyczyła kontroli operacyjnej, jedna zwierząt w służbach, jedna realizowała wyrok Trybunału Konstytucyjnego odnośnie do kontroli osobistej, inna wyrok TK odnośnie do bezpieczeństwa i higieny w służbach. W związku z tym o jasności i precyzji unormowań wynikających z tytułów nie byłoby mowy – wprost przeciwnie, stworzylibyśmy tytuł, który kompletnie nic by nie mówił na temat zakresu proponowanej przez nas zmiany, więc byłoby odwrotnie względem założeń legislacyjnych. Natomiast skrócenie go, czyli zaproponowane: „o zmianie niektórych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości" jak najbardziej jest adekwatne. Oczywiście jest tak, że ustawą matką, ustawą wiodącą w tym zakresie jest ustawa o Policji i w naszej opinii wszystkie inne zmiany ustawowe są stricte powiązane ze zmianą ustawy o Policji, ale akurat na tym, żeby podkreślać bezpośrednio ustawę o Policji nam nie zależy, natomiast chodzi o to, że całość, kompleks jest związany z powołaniem CBZC, więc na tę opcję nr 2 jak najbardziej możemy przystać.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy do tytułu projektu ustawy są pytania? Ale pan dyrektor wyjaśnił… Zrozumiałem, że pan dyrektor Cichomski obstaje przy tytule, który został zaproponowany w ustawie.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, przy drugiej propozycji panów legislatorów. Pierwsza to była propozycja: „o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw" i na to nie możemy się zgodzić, bo w naszej opinii jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej jako cel, który w ten sposób byłby osiągnięty. Natomiast druga propozycja, dotycząca skrócenia tytułu w opcji zaproponowanej przez panów mecenasów, jak najbardziej jest adekwatna.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. W takim razie mam pytanie: czy byłaby zgoda, żebyśmy dokonali zmiany tytułu ustawy w tym kierunku, który pan akceptuje? Czy jest zgoda Komisji?

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

To by była ustawa z dnia… o zmianie niektórych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy jest zgoda? Strona rządowa?

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Nie będziemy się o to zabijać. Jeżeli BL uważa, że tak będzie poprawniej, to przyjmujemy to.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Okej. Czy jest zgoda Komisji na dokonanie takiej zmiany? Jest zgoda. W takim razie uznaję, że tytuł ustawy został przyjęty wraz z poprawką, którą zaproponowało BL.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Punkt pierwszy. I tutaj rozumiem, że są poprawki do poszczególnych podpunktów, w związku z tym, jeśli państwo pozwolicie, zapytam tak: czy do art. 1 ust. 1 ppkt 1 są propozycje zmian? Do dwójki nie ma? Do trójki nie ma? Do czwórki nie ma? Do piątki nie ma? Do szóstki Lewica zgłasza poprawkę. Bardzo proszę, pan poseł Gawkowski.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, uważamy, że modyfikacja tej ustawy powinna być też zaznaczona, jeśli chodzi o działalność Biura w związku z tym, co pan minister mówił na posiedzeniu Sejmu podczas pierwszego czytania. Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości powinno być instytucją, która nie tylko działa w zakresie cyberprzestępczości stwierdzonej, ale przede wszystkim ma też zadania prewencyjne, przeciwdziałania i działania szkoleniowe, które będą wychodziły naprzeciw wielu instytucjom, które potrzebują takiego wsparcia. Myślę, że oznaczenie w części pierwszej ustawy powołującej dodatkową służbę jest takim właśnie elementem i dopisanie wyrazu „przeciwdziałania" przed „zwalczania cyberprzestępczości" wskazywałoby też na inne cele niż tylko ta część śledcza. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, mogę się odnieść?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, ja rozumiem intencje, które przyświecają autorom poprawki, natomiast proszę zwrócić uwagę, jak jest skonstruowany art. 4 ust. 1 pkt 1. „W Policji wyróżnia się następujące rodzaje służb: 1) kryminalną, 2) śledczą, 3) spraw wewnętrznych, 4) prewencyjną, 5) kontrterrorystyczną…" i dalej będzie: zapobiegania i zwalczania cyberprzestępczości. Według mnie, jeżeli mówimy o zadaniach dla służby CBZC, to raczej mówimy o dalszym brzmieniu ustawy, gdzie mamy, że CBZC jest odpowiedzialne za realizację na obszarze całego kraju zadań w zakresie: rozpoznawania, zapobiegania i zwalczania przestępczości popełnionej przy użyciu systemu informatycznego. Według mnie to jest w ustawie, panie pośle. Rozumiem intencje, to wręcz poszerza zakres działania, bo przeciwdziałanie daje większe możliwości niż tylko ściganie czy wykrywanie, ale jeżeli by się pan zgodził, to mamy przecież art. 5d ust. 1, gdzie mówimy o rozpoznawaniu, zapobieganiu i zwalczaniu. Czy słowo „zapobieganie" to jest to samo co przeciwdziałanie, tak jak pan powiedział? Jeśli tak, to to jest w ustawie. W związku z tym uważam, tak ze względów logicznych, że w tym miejscu ta poprawka nie pasuje, bo gdzieś dalej w ustawie to po prostu jest.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, pan poseł Gawkowski.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Panie ministrze, nie wnoszę poprawek i klub Lewicy nie wnosi poprawek do dalszej części ustawy, dlatego że właśnie te elementy, o których pan powiedział, tam się znajdują. Ale uważamy, że jeżeli mówimy o pewnym nowym biurze, służbie, która nie będzie przecież wczytywała w każdy artykuł poszczególnych funkcjonariuszy, to jeżeli sama nazwa biura będzie zawierała słowa „przeciwdziałania i zwalczania", a nie tylko „zwalczania", to daje to właśnie pewne znamiona tego, do czego jest ta służba. Słusznie pan minister zauważył, że w kolejnych artykułach są te przepisy i one jasno wskazują, jaka jest intencja. To jest zapis uzupełniający, ale polegający też na tym, że jak będzie taka służba, to jej intencjonalność co do powołania tej służby będzie jasna. Dzięki.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, ja rozumiem, tylko że czytamy: służba kryminalna, służba śledcza, służba spraw wewnętrznych, prewencyjna, służba kontrterrorystyczna i moglibyśmy powiedzieć: służba cyberprzestępczości. Ale nie możemy nazwać tej służby służbą cyberprzestępczości, tylko zwalczania cyberprzestępczości. A szczegółowe zadania tej służby

są później i tam mówimy o rozpoznawaniu, zapobieganiu i zwalczaniu. Jeżeli chciałby pan użyć tu słowa „przeciwdziałania", to bardzo chętnie przyjmę pana poprawkę do art. 5d ust. 1, gdzie będziemy mieli to nazwane. Jeżeli byśmy chcieli to przyjąć w tym miejscu, o którym pan mówił, w art. 4, to trzeba byłoby pozmieniać: kontrterrorystyczną na zwalczania terroryzmu; kryminalną na przeciwdziałania zjawiskom kryminalnym. To jest jakby pewna logika, rozumiejąc intencje.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Już ostatni głos, panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli. Panie ministrze, ja myślałem o pewnych zmianach, które byłyby korektą tego zapisu, m.in. wpisujących się w to, co pan przed chwileczką powiedział. A gdybyśmy – i to jest myślenie na razie bez poprawki, jak trzeba będzie, to za chwilę ją przygotujemy – gdyby ta służba rzeczywiście nazywała się tak, jak te wyżej wymienione, czyli byłaby to służba cybernetyczna? Bo gdyby nie była to służba dotycząca tylko cyberprzestępczości, to jest cybernetyczna służba, czyli mająca m.in. odpowiadać na zjawiska, którym będzie przeciwdziałać, więc gdybyśmy złożyli poprawkę dotyczącą nazwy – służba cybernetyczna, to co pan minister na to?

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, to ja już bym wolał, żebyśmy w art. 5d użyli nowego słowa niż to co pan proponuje. Obawiam się, że to… oczywiście w Policji obecne wydziały nazywają się służbą cyber, mówi się potocznie służba cyber itd. Można to nazwać służbą cybernetyczną, ale to jest za szeroko i uważam, że powinniśmy nie przyjmować pana zmiany. Cyberbezpieczeństwo, oczywiście tak, służba cyberbezpieczeństwa.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Ja proponuję, panie przewodniczący, żeby w drugim czytaniu zgłosić taką poprawkę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Gdybyśmy mogli to jeszcze spokojnie przeanalizować…

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy pan poseł Frysztak się zgłasza, czy się wycofuje?

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Ja tylko jedno zdanie. Przestrzegam przed nazywaniem tego jakimś nowym tworem, bo mamy do czynienia z wydziałami w komendach wojewódzkich, w Komendzie Stołecznej, więc to nie jest nic nowego – mówiłem o tym podczas pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu. To nie jest zasadniczo żadna nowa służba, to jest wyodrębnienie tworów, które już są w komendach wojewódzkich oraz w Komendzie Stołecznej, i nadanie im pewnych dodatkowych przywilejów, o których będziemy mówić w kolejnych punktach.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, pan poseł Tułajew.

**Poseł Sylwester Tułajew (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, uważam, że zapis obecny w ustawie jest jak najbardziej słuszny i apelowałbym do kolegów z Lewicy o nieupieranie się przy nowych zapisach. Chciałbym zwrócić uwagę, że zwalczanie wypełnia wszystkie walory, o których mówimy, ale też i druga rzecz niezwykle ważna w mojej opinii to obecnie funkcjonujące wydziały w komendach wojewódzkich Policji. Przecież dobrze wiemy, że właśnie Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości będzie kontynuowało tradycje związane z walką z cyberprzestępczością i te wydziały w chwili obecnej noszą dokładnie nazwę: wydziały do walki z cyberprzestępczością. W każdej komendzie wojewódzkiej mamy wydział do walki z cyberprzestępczością. I oczywiście rozumie się przez to wszystko – zapobieganie, działanie, walkę, także nie kruszmy o to kopii, ten zapis przygotowany przez pana ministra jest jak najbardziej właściwy, on to wszystko zawiera, jest to jasne, czytelne, zrozumiałe. Zwalczanie cyberprzestępczości – ta służba jak najbardziej w taki sposób powinna być nazwana.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana posła Gawkowskiego: czy podtrzymuje pan swoją poprawkę? Ale rozumiem, że także poprawkę nr 2, bo one miały być rozpatrywane łącznie.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Dokonam korekty i w drugim czytaniu zgłoszę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Rozumiem, że poprawka pierwsza i druga Lewicy zostały wycofane… Proszę bardzo, BL.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy dwie uwagi, które znajdują się w katalogu poprawek legislacyjnych – prosilibyśmy o ich podpisanie i ewentualnie można byłoby nad nimi głosować łącznie. Ja tylko za pierwszym razem wskażę, że jeżeli chodzi o pkt 7, to wydaje nam się, że zabrakło konsekwencji w art. 6b ust. 4 ustawy o Policji, gdzie poprzednio była służba wspomagająca działalność Policji w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym. Obecnie jest to służba wspomagająca, a w art. 6b ust. 4 mówimy tutaj szerzej… znaczy tak jak poprzednio, w związku z tym zaproponowaliśmy poprawkę legislacyjną, która polega również na zmianie tego artykułu. Tutaj jest również część wspólna. Proponujemy przeniesienie jej do zdania wprowadzającego. Tego typu poprawki znajdują się w pierwszym pakiecie, tam są 44 poprawki i jeżeli będzie taka możliwość, to proponujemy, aby przegłosować je łącznie, tak jak zwykle się to odbywa na posiedzeniach Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak najbardziej popieramy i bardzo dziękujemy za celne jak zawsze spostrzeżenia BL. Ta pierwsza sugestia jak najbardziej tak, druga również. Bardzo dziękujemy za podniesienie tych kwestii panom mecenasom.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że poprawki, o których państwo mówicie, odnoszą się do art. 4 ust. 1, tak?

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

To są dwie pierwsze poprawki z pakietu legislacyjnego, który pan przewodniczący ma, poprawki legislacyjne do projektu ustawy. To są dwie pierwsze poprawki, a pozostałe mają podobny charakter.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Rozumiem, że te dwie poprawki podpisałem, tak?

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Poprawki, które są na tej liście, mają charakter stricte legislacyjny, językowy, one są uzgodnione ze stroną rządową i jak zwykle w naszych działaniach wnosimy je wszystkie, więc to już zależy od państwa, czy będziemy je…

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Tak, panie mecenasie, ale ja na początku zapytałem, czy do kwestii poprawek o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym, przygotowanych przez państwa, nie ma uwag i upoważniliśmy państwa do dokonania zmian.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Rozumiem, ale prosilibyśmy o podpisanie tych poprawek. A oprócz tego mamy jeszcze kilka poprawek…

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę zobaczyć, że ja te 46 poprawek podpisałem.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Dobrze, rozumiem.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Natomiast poprawki merytoryczne podpisuje pan poseł Sipiera.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Czyli nie będziemy już tych poprawek zgłaszać, uznajemy je za zaakceptowane.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W takim razie rozumiem, że pkt 1 został rozpatrzony wraz z poprawkami zgłoszonymi przez BL, zaakceptowanymi przez rząd.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Do zmiany drugiej była poprawka klubu Lewicy, ale pan poseł ją wycofuje na rzecz poprawki, którą zgłosi w drugim czytaniu.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona. Proszę, BL.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Mam pytanie, jeżeli chodzi o art. 5d ust. 1 pkt 1 i przestępstwa popełnione przy użyciu systemu informatycznego, teleinformatycznego, dlatego że z punktu widzenia systemu prawa nie ma tego typu przestępstw. Są oczywiście w Kodeksie karnym przestępstwa popełnione za pośrednictwem systemów teleinformatycznych, stąd mamy pytanie, czy użycie takiego sformułowania jest właściwe i czy będzie jasne, o jakie przestępstwa tu chodzi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, panie ministrze.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, jak najbardziej jest właściwe. Wzorowaliśmy się tutaj wprost na przepisach wynikających z Kodeksu karnego. Ja tylko zwrócę uwagę, że specyfika cyberprzestępczości, bo nie mówimy tu o kwestiach, które bardzo często są utożsamiane, o ochronie systemów teleinformatycznych – my tu mówimy o przestępstwach bardzo różnych: pedofilia, oszustwa itd., itd., popełniane za pomocą narzędzia, jakim jest internet w tym wypadku, bardzo często nie tworzą nowej kategorii przestępstw. W związku z tym internet jest wyłącznie środkiem, miejscem do popełnienia, lecz kwalifikacja prawna jest ta sama, stąd tego typu sformułowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo, rozumiem, że ta kwestia została wyjaśniona. W takim razie stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi, poprawki do zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Proszę, BL.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, my mamy pytanie do strony rządowej, ponieważ zmiana czwarta, art. 6e ust. 1 w zasadzie oprócz pewnych zmian dotyczących nowego Biura powiela obecne rozwiązania ustawowe w ustawie o Policji, z jednym wyjątkiem – mianowicie nie przywołuje wśród komendantów osób pełniących obowiązki komendanta rejonowego i powiatowego. Prosilibyśmy o potwierdzenie, że takie było założenie, że nie ma tu pewnej luki.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, takie było założenie. To odwołanie, o którym mówił pan mecenas, nie odnosi się do kogoś, kto już wykonuje dane stanowisko, tylko jest powołany na czas określony, więc nie ma zasadności dokonania sprawdzenia na tym etapie. Dokonuje się to na późniejszym etapie.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że sprawa została wyjaśniona. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Najpierw poproszę BL, bo panowie się odnoszą ogólnie, a potem pan poseł Zimoch i pan poseł Frysztak.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Proszę państwa, chodzi o zmianę dziewiątą, tj. art. 19 ust. 1 pkt 2 – to jest przepis określający zakres możliwej kontroli operacyjnej, czynności operacyjno-rozpoznawczych, w tym przypadku kontroli operacyjnej. Ten przepis został bardzo znacznie poszerzony, w naszej ocenie w wielu przypadkach o przepisy, które zawierają przestępstwa o mniejszej społecznej szkodliwości. W kilku przypadkach są to np. przestępstwa wnioskowe. To jest taka wątpliwość merytoryczna, bo wydaje się nam, że jednak ten środek powinien być stosowany tylko w sytuacjach, kiedy jest bezwzględna potrzeba stosowania takiego środka. To jest pierwsza uwaga o tym, że zostały te przepisy znacznie rozszerzone.

I druga uwaga, pytanie: czy jest tu potrzebne wymienianie art. 200a Kodeksu karnego, biorąc pod uwagę, że w tym artykule mamy przepis ust. 3 pkt 3a, który w naszej ocenie zawiera już ten element, gdyż odnosi się on do przestępstw przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, gdy pokrzywdzonym jest małoletni.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, ja przede wszystkim chciałbym zaznaczyć, że mimo iż poszerzamy zakres kontroli operacyjnej, zakres przestępstw, do których można stosować tę oczywiście zawsze ostateczną metodę, to ja przypomnę, że ta metoda zawsze jest pod nadzorem sądu. Zawsze, tu nie ma innej możliwości. To sądy będą decydować, czy służba może stosować kontrolę operacyjną, czy nie. To jest szczegółowy wniosek, uzasadniony, najpierw prokurator, później sąd, podkreślam to, że rzeczywiście poszerzamy o niektóre przestępstwa. Ale 200a to jest przestępstwo pedofilii, elektroniczna korupcja seksualna małoletniego, propagowanie pedofilii – uważamy, że są to na tyle ciężkie przestępstwa, że powinna być tu stosowana kontrola operacyjna. Które mamy tu wnioskowe przestępstwo? Proszę mi przypomnieć. Kradzież z włamaniem danych. Tak, rzeczywiście, jeżeli mamy kradzież z włamaniem za pomocą internetu, to bez takiego środka jak kontrola operacyjna będzie ciężko. Szanowni państwo, w przypadku działania służby cyber, jeżeli pan tak dobrze zna pracę wydziałów, to ta kontrola operacyjna, czyli niejawna, bez wiedzy osoby podejrzewanej, nazwijmy to, przez służby, figuranta, pozyskiwanie danych za zgodą sądu oczywiście, a po drodze prokuratora, jest podstawową metodą działania.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, pan chciał się odnieść do wypowiedzi pana ministra?

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Tak, panie przewodniczący. Na pytanie pana ministra odpowiedziałem, które przestępstwo jest wnioskowe: 279 § 1 to jest kradzież z włamaniem. Dotychczas nie było tego paragrafu…

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Ale właśnie o tym mówiłem, kradzież z włamaniem np. na konto…

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Ale rozszerzacie ten przepis nie tylko na kradzież z włamaniem danych, ale również na kradzież z włamaniem do kiosku Ruchu…

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Każdorazowo sąd będzie oceniał, czy jest to metoda adekwatna. To nie jest tak, że policjant naciska guzik i ma kontrolę operacyjną. Pisze wniosek, który musi zaakceptować prokurator i musi zaakceptować sąd okręgowy. Panie pośle, ta metoda jest pod nadzwyczajną kontrolą organów sądowych.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Panie ministrze, nie neguję kwestii dotyczących szerzenia pedofilii, nie neguję kwestii dotyczących gwałtu na małoletnich, nie neguję tych artykułów branżowych – 269a, 269b § 1, dotyczących sprzedaży, wprowadzania do obrotu urządzeń służących do tego, by popełniać cyberprzestępstwa czy do fałszerstw bankowych, fałszywych alarmów. Ja podaję w wątpliwość sens zapisywania artykułu, który dotychczas był artykułem… de facto to są rozboje, mowa o kradzieży z włamaniem. Będziemy teraz…

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Jedno z najcięższych przestępstw, swoją drogą, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, pan poseł nie skończył jeszcze.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Podpisuję się pod tą wątpliwością, którą przedstawiają legislatorzy.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Jeśli można. Panie pośle, była próba włamania na skrzynki mailowe posłów, nawet na niektóre się włamano. I wie pan, to jest kradzież z włamaniem. W jaki sposób służba cyber bez narzędzia najdalej posuniętego, niejawnego może… Jaki artykuł w Kodeksie karnym?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Oddam panu głos. Proszę teraz nie polemizować.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

W jaki sposób będzie pan żądał znalezienia chociażby tych osób, które próbowały się włamać na skrzynki posłów? Tylko za pomocą niejawnych metod pozyskiwania informacji, wyłącznie, i za pomocą zgody na takie działania, którą wydaje sąd.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan poseł Frysztak i mam nadzieję, że w tym momencie już skończymy tę polemikę, bo czeka pan poseł Zimoch ze swoją poprawką.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Ja uważam, panie ministrze… zasadniczo zgadzam się z panem, ku chwale ojczyzny, ale wrzucanie tak dużego worka do tego przepisu jest nierozsądne. Skoro i tak w następnych artykułach zmieniamy Kodeks karny, to być może warto w k.k. zapisać sensu stricte odesłanie…

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Napisał pan takie poprawki, panie pośle?

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Dyskutujemy, będziemy mieli jeszcze drugie czytanie i być może taką poprawkę napiszę. Rozumiem, że będzie przychylność rządu w tej materii, żeby nie wrzucać całego worka „kradzież z włamaniem”, tylko doprecyzować w k.k. przestępstwo natury cybernetycznej.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Zobaczymy, jaka będzie jakość tej poprawki, to wszystko od pana zależy.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Jak zawsze doskonała.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Nie sądzę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, sala rozstrzygnie, czy poprawka jest prawidłowa, czy nie. Pan poseł Zimoch, proszę.

**Poseł Tomasz Zimoch (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Liczę na nadal dobry humor pana ministra i dlatego z radością przedstawiam poprawkę. Pana posła Kaletę jak zwykle proszę o dobry humor i empatię, chrześcijańskie podejście do każdego z posłów.

Zgodnie z tym, co usłyszeliśmy wcześniej, art. 19 rozszerza katalog przestępstw, w przypadku których możliwe jest zastosowanie kontroli operacyjnej, o przestępstwa określone art. 224a (wprowadzenie w błąd instytucji użyteczności publicznej co do zagrożenia), art. 267 (nielegalne uzyskanie informacji), art. 269a (zakłócenie pracy w sieci) oraz art. 269b § 1 (bezprawne wykorzystanie programów i danych) Kodeksu karnego oczywiście. Należy zauważyć, że kontrola operacyjna – i tu pan minister na pewno się zgodzi – pozostaje w konflikcie z niektórymi prawami, w szczególności z prawem do prywatności, wolnością komunikowania się i związaną z tym ochroną tajemnicy komunikowania się, co gwarantuje art. 49 i 51 naszej konstytucji. Nie budzi wątpliwości, że zgodnie z konstytucyjną zasadą proporcjonalności bezpieczeństwo publiczne stanowi dobro usprawiedliwiające ograniczenie przez ustawodawcę korzystania z wolności obywatelskich, jednak projektowane rozszerzenie możliwości stosowania kontroli operacyjnej wymaga według nas szczegółowego wyjaśnienia i uzasadnienia. Z uwagi na brak wystarczającego uzasadnienia rozszerzenia kontroli operacyjnej proponujemy modyfikację tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, pan dyrektor Cichomski odpowie.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, tytułem wyjaśnienia. Mam nadzieję, że uzasadnienie – ocena skutków regulacji, zawierające szczegółowe odniesienie do poszczególnych kategorii przestępstw, które są dopisane do art. 19 ust. 1 ustawy o Policji, daje w tym zakresie odpowiedź. Ale ja pozwolę sobie przykładowo odnieść się do proponowanego usunięcia z katalogu art. 224a, czyli fałszywe alarmy, na przykładzie czysto statystycznym. Szanowni państwo, w 2021 r. było łącznie 227 tego typu powiadomień dotyczących – i tutaj nie będzie przejęzyczenia – 23 618 obiektów, ewakuowano 2382 obiekty. Liczba osób ewakuowanych to 197 291. Jeśli do tego typu przestępstwa nie mielibyśmy stosować operacyjnych metod działania, to zasadniczo do jakich? Mamy tu do czynienia z sytuacjami, kiedy następuje paraliż działania instytucji państwowych, prywatnych. Przez długi czas była poprawa w tym zakresie, po wprowadzeniu rozwiązań w odniesieniu do tzw. prepaidów, bo większość dawnych powiadomień była robiona za pomocą prepaidów. Wtedy zostały wprowadzone rozwiązania ustawą o działaniach antyterrorystycznych, natomiast w tym momencie sprawcy przerzucili się na internet i konsekwencje tego typu czynów, stypizowanych w art. 224a, są wymierne, bardzo łatwe do sprawdzenia. Tak jak mówię, 2021 r. – 197 000 osób, 2020 r. – 224 365 osób ewakuowanych, 6946 obiektów zagrożonych, w tym szpitale, 631 ewakuowanych, w ramach 344 samych powiadomień, w tym 103 powiadomień kaskadowych. Ale o tym pewnie będzie jeszcze w dalszej części, jak będziemy rozmawiali o zmianach w k.k. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że strona rządowa jest przeciwna przyjęciu poprawki. Ósemkę rozpatrzyliśmy, do dziewiątki została zgłoszona poprawka.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany dziewiątej, zgłoszonej przez pana posła Tomasza Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy posłowie oddali głos? Panie ministrze, proszę nie podpowiadać. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za poprawką głosowało 5 posłów, przeciwko 20, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała większości. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Panowie do dziewiątki? Ale ja jeszcze mam pytanie: czy pan poseł zamierza tę poprawkę zgłosić w drugim czytaniu, czy też złoży ją jako wniosek mniejszości? Czy też uważa, że poprawka powinna zakończyć swój żywot? Chcę mieć jasność, żebym miał mniej pracy, bo jak pan poseł przyjdzie z tą poprawką w drugim czytaniu, to będziemy musieli znowu nad nią głosować.

**Poseł Tomasz Zimoch (KO):**

Panie przewodniczący, pan już zna mój sposób procedowania, więc najprawdopodobniej zgłosimy tę poprawkę w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Proszę bardzo, BL.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi do litery e, do ust. 21. Jedna uwaga dotyczy zakresu upoważnienia, które zawarte jest w tym przepisie, a mianowicie chodzi o sposób prowadzenia rejestrów, o których mowa w ust. 16a do 16c. Wydaje się nam, że ten sposób jest już w ust. 16d określony w ustawie, a jeżeli nawet by nie był, to naszym zdaniem powinien on być określony w ramach ustawy. Mamy przygotowaną poprawkę proponującą wykreślenie tych wyrazów: sposób prowadzenia rejestrów, o których mowa w ust. 16a do 16c. I to jest jedna uwaga.

Druga uwaga. Czy ze względu na to, że zakres upoważnienia się zmienia, jest rozszerzony, nie należałoby również rozszerzyć kwestii związanej z wytycznymi? Czy nie należałoby tutaj dodać czegoś dodatkowego? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Zgadzamy się co do pierwszej uwagi, a co do drugiej odpór da pan dyrektor Cichomski.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, w naszym przekonaniu obecne brzmienie, tak naprawdę analogiczne, zaproponowane i poprawione w tym zakresie, spełnia wymogi konstytucyjne wynikające z art. 92 i wytyczne zawarte w tym przepisie są wystarczające. Zresztą to jest rozporządzenie, które funkcjonuje. Dokonujemy tu pewnej korekty w zakresie samego przedmiotu rozporządzenia, natomiast z punktu widzenia wytycznych wydaje się nam, że ten sposób sformułowania jest właściwy i jest analogiczny, tak jak w przypadku innych formacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Prosiłbym o podpowiedź, bo rozumiem, że w tej chwili rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą pkt a i tu odrzuciliśmy poprawkę, w związku z tym przyjęliśmy pkt a. Do zmiany b nie ma uwag. Do zmiany c nie ma uwag. Do zmiany d nie ma uwag. Do zmiany e jest propozycja państwa. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że ta poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. W tym momencie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy całą zmianę dziewiątą wraz z poprawką zgłoszoną przez BL.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziesiąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana jedenasta została przyjęta.

Ponieważ zmiana dwunasta jest dość długa, to pójdę literami. Czy są uwagi do litery a? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej litera b? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do litery c? Nie ma uwag.

Do litery d? Nie ma uwag.

Do litery e? Nie ma uwag.

Do litery f? Nie ma uwag. Zatem rozpatrzyliśmy całą zmianę dwunastą. Stwierdzam, że cała zmiana dwunasta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Czy BL ma uwagi? Nie ma. Jest propozycja jakiejś poprawki do zmiany trzynastej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana trzynasta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany czternastej. Mamy tu kilka poprawek – ze strony rządowej, ze strony klubu Lewicy i widzę, że zgłasza się też pan poseł Frysztak. Prosiłbym panów o rozstrzygnięcie, która poprawka powinna być zgłoszona jako pierwsza. Mam też pytanie do pana posła: chce pan zgłosić poprawkę czy zadać pytanie?

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Nie, nie będę zgłaszać poprawki. Jedna rzecz. Przepraszam, ale dostaliśmy część poprawek tuż przed posiedzeniem Komisji i nie zdążyłem zwrócić uwagi. To nie będzie poprawka, to będzie tylko zwrócenie uwagi. W zmianie dwunastej w art. 20 pkt b zwalniacie państwo pracowników banków z tajemnicy bankowej. To jest zmiana dwunasta w art. 20 lit. b), czyli w ust. 3 w pkt 10. W ustawie tej zwalniacie państwo de facto pracowników banków z tajemnicy bankowej, ginie ostatni bastion bezpieczeństwa finansowego Polaków – to tak, żeby ci, którzy przysłuchują się naszej dyskusji, mieli tę wiedzę. Otrzymacie państwo pełen, nieograniczony dostęp do wiedzy bankowej o wszystkich Polakach, zdejmując ostatni bezpiecznik w postaci odpowiedzialności pracownika banku za naruszenie tajemnicy zawodowej. To jest, panie pośle Gawkowski, zmiana dwunasta w art. 20 pkt b.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, rozumiem, że być może będzie poprawka z pana strony.

Przejdźmy do zmiany czternastej. Mam pytanie do BL: którą poprawkę mamy w pierwszej kolejności procedować i komu mam oddać głos? Stronie rządowej czy posłowi Gawkowskiemu?

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, nie wiem, czy nie ułatwiłoby sprawy, gdybyśmy rozpatrywali ustępami.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. W takim razie przechodzimy do zmiany czternastej, art. 25 ust. 1. Czy jest poprawka? Nie ma.

Czy do ust. 2 są uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do ust. 3?

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Przepraszam, panie przewodniczący, do ust. 2 w art. 25, czyli poprawka czternasta. Pan minister czy pan dyrektor z Biura Prawnego KGP raczył powiedzieć, że nic się nie zmienia. Ale zwracam uwagę, że w art. 25 ustawy o Policji znajduje się zapis: test psychologiczny, który jest jasnym, zrozumiałym kryterium oceny przydatności funkcjonariusza do służby. W tej w zmienianej treści ustawy jest badanie psychologiczne, a badanie psychologiczne może być przeprowadzone przez lekarza…

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, czy możemy się odnieść?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Ale panie ministrze, niech skończy pan poseł.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Może być przeprowadzone przez komisję, może być MultiSelect. Nie jest to jasne i nie znalazłem tego również w projekcie rozporządzenia załączonym do projektu ustawy. Usuwacie test psychologiczny.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Już pan skończył? Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie pośle, jeżeli by panu zależało na tym, żeby było to precyzyjne, żeby był i test, i badanie, to dopiszmy: testu i badania psychologicznego.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Jesteśmy przed drugim czytaniem.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

To proszę zgłosić taką poprawkę, my jesteśmy… Trzeba było się przygotować do pierwszego, to byśmy już na pierwszym to przyjęli.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pierwsze czytanie już się odbyło, w tej chwili rozpatrujemy projekt sprawozdania.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Zgodnie z regulaminem Sejmu rozpatrywanie ustawy odbywa się w trzech czytaniach.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, BL.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

W ust. 3 czytamy: „Podczas przeprowadzania testu wiedzy, badania psychologicznego oraz sprawdzenia wiedzy, umiejętności, znajomości języka…" i zastanawiamy się, czy to odesłanie nie powinno być poszerzone także o ust. 13 pkt 2 i ust. 14 pkt 2. To by dotyczyło ust. 3 i 4 i jest w naszej ostatniej poprawce, natomiast jest to zmiana merytoryczna, dlatego prosilibyśmy tutaj o stanowisko rządu i ewentualne podpisanie tej poprawki przez któregoś z posłów.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Jesteśmy na tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Ale rozumiem, że to powinno być w formie poprawki. Czy jeśli nie usłyszę sprzeciwu, mogę uznać, że poprawka została przyjęta? Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem ppkt 4 w zmianie czternastej został przyjęty.

Czy do ppkt 5 w zmianie czternastej jest propozycja poprawki? Nie widzę zgłoszeń.

Czy do ppkt 6 w zmianie czternastej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że ppkt 6 został przyjęty.

Zmiana czternasta ppkt 7 – czy są uwagi? Nie ma uwag, ppkt 7 został przyjęty.

Podpunkt 8 w zmianie czternastej – są uwagi? Nie ma uwag, ppkt 8 został przyjęty.

Podpunkt 9 w zmianie czternastej – są uwagi? Nie ma uwag, ppkt 9 został przyjęty.

Przechodzimy do ppkt 10. Proszę, panie pośle.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Panie przewodniczący, mam pytanie. Mamy do czynienia z bardzo niskimi wymaganiami wobec kandydatów do służby kontrterrorystycznej. W stosunku do pierwotnego zapisu ustawy jest drastyczne zaniżenie i w związku z tym proszę o wyjaśnienia.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, absolutnie do służby kontrterrorystycznej nie ma żadnego zmniejszenia, to jest tylko wskazanie, że w służbie kontrterrorystycznej szeroko rozumianej w odniesieniu do tych punktów robi się sprofilowanie na służbę kontrterrorystyczną. Istota zmiany tak naprawdę polega na tym, że w tym momencie osoby, które chcą się dostać do Policji i służyć docelowo w służbie kontrterrorystycznej, trafiają ze zwykłego egzaminu, ze zwykłego naboru do Policji i przy okazji mogą trafić, w zależności od tego, jak się kariera potoczy, jeśli przejdą dodatkowe sprawdzenia, do służby kontrterrorystycznej. Natomiast w tej chwili zrobimy tak, że jeśli ktoś po prostu chce być komandosem i z tym wiąże całe swoje życie zawodowe, może bezpośrednio dostać się do służby kontrterrorystycznej. Dlatego zdaje wszystkie elementy sprawdzenia, zwykłego naboru, natomiast te elementy, które tutaj są wymienione, jeśli chodzi o ust. 10, w przypadku

kandydatów ubiegających się o przyjęcie do służby są sprofilowane bezpośrednio na służbę kontrterrorystyczną. Nie ma więc żadnego ograniczenia, jeśli chodzi o zakres kwalifikacji, jakie muszą osoby do służby kontrterrorystycznej posiadać.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Wyjaśnione? Dobrze. Rozumiem, że byliśmy przy pkt 10, zatem pkt 10 został rozpatrzony.

Czy do pkt 11 w zmianie czternastej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że pkt 11 w zmianie czternastej został przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 12? Pan poseł Gawkowski, a potem BL. Państwo macie pytanie czy poprawkę? Pani pośle, możemy poczekać, aż BL zada pytanie? Potem będzie poprawka.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Jasne.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Okej, bardzo proszę, BL.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasza wątpliwość obejmuje ust. 12 pkt 2, czyli sprawdzenie wiedzy, umiejętności w zakresie informatyki itd. Naszym zdaniem z zaproponowanych przepisów wynika, że akurat testu wiedzy w tym przypadku nie będzie, więc zastanawiamy się, na jakim etapie będziemy mieli do czynienia ze sprawdzaniem tych umiejętności. Naszym zdaniem to jasno nie wynika z tego przepisu, na jakim etapie dojdzie do sprawdzenia tych elementów. To tyle, to jest nasza wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor biura w KGP insp. Jarosław Siekierski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, te rzeczy, które dotyczą wyłącznie nowego pionu w Policji, będą sprawdzane na samym końcu. Może bowiem dojść do sytuacji, że dana osoba nie przejdzie tej części z różnych powodów, bo nie posiada aż tak daleko idącej wiedzy, która jest wymagana do tego pionu, więc dany kandydat pozostaje na etapach, które już przeszedł, żeby móc pełnić służbę w Policji, o ile będzie chciał, na normalnych zasadach, w innej części Policji. Dlatego jest to na samym końcu sprawdzania wszystkich elementów, które są niezbędne do pełnienia służby w Policji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Wyjaśnione? Okej. Pan poseł Krzysztof Gawkowski, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Moja poprawka wynika z wątpliwości, które przedłożyli przedstawiciele BL, tzn. pkt 2, który mówi o sprawdzaniu wiedzy i umiejętności jest tak nieprecyzyjny, że myślę, iż powinniśmy dodać tu testowanie. W związku z tym zaproponowałem poprawkę, która wskazuje test jako sprawdzający wiedzę i umiejętności. Jeżeli ta poprawka jest wykluczająca, to proponuję objęcie ją jak poprzednią poprawką z poprzedniego artykułu, którą wskazywał pan dyrektor, że można było np. uzupełnić o test i coś dodatkowego, ale według mnie powinno to być opisane metodą sprawdzenia, a nie tylko chęcią sprawdzenia, bo w obecnym zapisie wskazujemy tylko sprawdzenie, a nie ma metody, jak będzie to realizowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Jest zgoda rządu na taką poprawkę? Ja poczekam.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Jeszcze tylko powiem, panie przewodniczący, że ta poprawka ma też swoje konsekwencje w ust. 13 i 14, tak jak zostało to przedstawione, że wszystkie te rozwiązania należałoby wspólnie rozpatrywać.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że w przypadku zgody strony rządowej wraz z tą zmianą powinna być rozpatrywana również zmiana w ust. 13 i 14, tak?

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Tak.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Poprawki, które przedstawiłem w imieniu klubu Lewicy, obejmują dokładnie punkty 12, 13 i 14, tak jak zgłasza BL.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Jeśli można, panie przewodniczący, wydaje mi się, że ten zapis, który jest obecnie w naszym projekcie, to jest szersze, głębsze sprawdzenie wiedzy niż sam test sprawdzający wiedzę i umiejętności. To badanie, które my możemy przeprowadzić, i sprawdzenie może składać się np. z testu i rozmowy kwalifikacyjnej. Wydaje mi się, że daje to lepsze możliwości sprawdzenia przez przełożonych wiedzy, którą posiada dany kandydat. Tak na gorąco uważam, że powinniśmy odrzucić tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Jeszcze pan dyrektor chciał coś powiedzieć, a potem oddam głosu panu posłowi.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Dziękuję, panie przewodniczący, tylko w uzupełnieniu. Proszę zwrócić uwagę na ust. 21 pkt 5, gdzie mamy delegację do wydania rozporządzenia. W delegacji jest jednoznacznie wskazane, że dookreślony zostanie zakres tematyczny i sposób sprawdzenia wiedzy i umiejętności z zakresu informatyki, funkcjonowania systemów informatycznych, systemów teleinformatycznych, sieci itd., itd. Zresztą to rozporządzenie zostało dołączone jako materiał poglądowy do projektu ustawy. To jest bardzo szczegółowe sprawdzenie i to stricte w oparciu o to, że siedzi się po prostu przed komputerem i wykonuje się określonego rodzaju zadania. To nie jest test sprawdzenia wiedzy jako takiej, tylko umiejętności, obsługi najróżniejszych elementów związanych z systemami teleinformatycznymi.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, pan przewodniczący Gawkowski.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Panie dyrektorze, panie ministrze, zacznę od tego, że moja uwaga nie wynika z niechęci, tylko wynika z chęci. Uczestniczyłem w różnego rodzaju sprawdzeniach wiedzy dotyczących technik cyberbezpieczeństwa oraz cyberochrony i myślę, że i państwo, i ja, my wszyscy mamy dobre intencje, tylko jeżeli opiszemy, że mógłby to być test i tak jak pan dyrektor powiedział czy pan minister, dodatkowo wsparty rozmową kwalifikacyjną i sprawdzeniem np. wiedzy merytorycznej w jakimś określonym zapisie, to będzie to bardziej przejrzyste niż takie zwykłe sprawdzenie. Ja tę delegację, o której pan dyrektor wspominał, widziałem, rozumiem, że jest w rozporządzeniu, że możemy dopisać, tylko że na poziomie ustawowym ma to taką klauzulę, że obejmujemy dodatkowymi wariantami. Zatem, panie ministrze, to jest do rozważenia, ale też nie uważam, że to jest coś, co wyłamuje zęby tej ustawie, bo chodzi o to, żeby ona była dobra, a nie żebyśmy tam zatrudnili byle jakich fachowców. Moja intencja jest taka, żeby to byli najlepsi z najlepszych, a nie byle jacy.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Ale przy tej poprawce ograniczamy się tylko do testu, a my chcemy badać szerzej niż test i dlatego uważamy, że to rozporządzenie będzie to regulowało, panie przewodniczący. Dlatego rozważałbym, żeby pan nie zgłaszał tej poprawki.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Dzisiaj wycofuję te trzy poprawki, ale w drugim czytaniu, panie ministrze, zgłoszę poprawkę uzupełnioną o kilka dodatkowych elementów.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

I rozumiem, że wtedy pan minister to rozważy i przyjmie.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Oczywiście, na pewno rozważymy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że pan poseł wycofał te poprawki na rzecz ewentualnych poprawek w drugim czytaniu. W takim razie jesteśmy przy ust. 12 i do ust. 12 nie ma uwag, zatem ust. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 13? Nie ma uwag, ust. 13 uważam za przyjęty.

Kolejny, ust. 14. Nie ma uwag, ust. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 15.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Tu jest poprawka rządowa.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Do piętnastki? Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, w przypadku ust. 15 mamy odwołanie do ust. 5, czyli przyjęcia ze względu na szczególne kwalifikacje. Brakuje nam w tym przepisie odwołania również do ust. 12, czyli tego szczególnego przyjęcia w tym wypadku w odniesieniu do CBZC, a więc tego drugiego trybu. Jest to zatem uzupełnienie poprzez dopisanie po ust. 15 również ust. 12. Zresztą kolejne poprawki tutaj złożone z tym elementem są bezpośrednio związane.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Mam pytanie do BL. Rozumiem, że powinniśmy głosować nad tą poprawką oddzielnie, tak? Czy łącznie z kolejną?

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Możemy razem.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

To znaczy z którą?

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

To znaczy tu jest ta poprawka pierwsza, rozumiem, że to jest jako jedna poprawka – poprawka do art. 1 pkt 14.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Ja powiem tak: jeśli nie usłyszę sprzeciwu… Jest zgoda na przyjęcie poprawki do ust. 15? Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym ust. 15 został przyjęty.

Do ust. 16 jest poprawka, która jest kontynuacją. Czy do tej poprawki są uwagi? Czy możemy uznać, że poprawka została przyjęta? Proszę, BL.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Mam pytanie odnośnie do brzmienia ust. 16, wprowadzenia do wyliczenia, do fragmentu: „nie został przyjęty do służby w Policji z powodu ograniczonej liczby przyjęć albo innej usprawiedliwionej przyczyny leżącej po jego stronie". Czy w tym przypadku nie dałoby się w jakiś sposób dookreślić, jakie będą te przyczyny? Bo to jest troszeczkę niedookreślone pojęcie, nie do końca wiadomo, co się za tym kryje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Szanowni państwo, ogłaszam 5-minutową przerwę z uwagi na to, że nie mamy transmisji. Musimy mieć transmisję, żeby osoby z zewnątrz mogły obserwować przebieg posiedzenia. Jak tylko technicy włączą transmisję, wznowimy obrady.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę o zajęcie miejsc, możemy dalej procedować. Przepraszam, mamy pytanie do BL: nad którym punktem się zatrzymaliśmy?

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Zatrzymaliśmy się nad poprawką do ust. 16 i tutaj była zgłoszona jedna uwaga.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem. I pan minister chciał zabrać głos. Czy pan dyrektor Cichomski?

**Dyrektor biura w KGP insp. Jarosław Siekierski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta część tej normy jest przepisem wyjątkowym i stosowana jest w bardzo wyjątkowych sytuacjach, kiedy co do samego kandydata do służby w Policji nie ma zastrzeżeń, ale żyje on w tego rodzaju środowisku, że przyjęcie go mogłoby zagrażać interesom Policji. To znaczy, że jest wychowywany w środowisku przestępczym albo jego najbliżsi są mocno związani ze środowiskiem przestępczym, a ów kandydat utrzymuje stały związek z tym środowiskiem czy z tą częścią rodziny. Dlatego w takich bardzo wyjątkowych sytuacjach rezygnujemy z takiego kandydata, żeby nie narażać formacji na ryzyko przeniknięcia osób ze środowisk przestępczych do Policji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Rozumiem, że wątpliwość została wyjaśniona. Mam teraz takie pytanie: czy są uwagi do poprawki szesnastej zgłoszonej przez stronę rządową? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka ta została przyjęta. A zatem zmiana szesnasta została przyjęta wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 17 w zmianie czternastej. Czy do ust. 17 są uwagi? Nie ma uwag. W takim razie ust. 17 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 18? Nie ma uwag, ust. 18 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 19? Nie ma uwag, ust. 19 został przyjęty.

Ustęp 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag, ust. 20 został przyjęty. I rozumiem, że po ust. 20 dodaje się ust. 20a i 20b. Kto ewentualnie mógłby omówić tę poprawkę? Pan minister?

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Pan dyrektor Cichomski.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, ta poprawka jest wynikiem wcześniejszego spotkania i rozmowy z panami mecenasami. W ustawie nie zostało wskazane, a wielokrotnie jest odwołanie do kwestii zakończenia postępowania, więc ustawa musi przesądzić, kiedy następuje zakończenie postępowania kwalifikacyjnego. Stąd ust. 20a: „Postępowanie kwalifikacyjne kończy się umieszczeniem kandydata na liście kandydatów i zatwierdzeniem listy przez zarządzającego postępowaniem kwalifikacyjnym". Ma to zatem charakter doprecyzowujący. Natomiast propozycja ust. 20b dotyczy informacji publicznej – informacja o wyniku jest przekazywana w sposób indywidualny, a nie w sposób publiczny. Stąd jednoznaczne stwierdzenie trybowe poprzez wyłączenie tamtych przepisów.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. BL nie wnosi uwag?

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, rzeczywiście to są odpowiedzi na nasze wątpliwości co do tych przepisów. Chcielibyśmy tylko prosić o wyjaśnienie, jeśli chodzi o wyłączenie informacji publicznej, ponieważ prawo do informacji publicznej jest prawem obywatelskim, prawem wynikającym z konstytucji, więc prosilibyśmy o wyjaśnienie, dlaczego ta informacja publiczna w tym wypadku została wyłączona.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, dane kandydata to dane wrażliwe, często w jakiś sposób chronione, dlatego wyłączamy to z informacji publicznej.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Czy są uwagi do poprawki polegającej na dodaniu ust. 20a i 20b? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy kolejną część.

Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 21 w zmianie czternastej. Czy są uwagi? Proszę, BL.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, dwie rzeczy. Raz, to jest poprawka, jak rozumiem, zgłoszona już wcześniej przez pana posła w ramach tej pierwszej poprawki jako pkt 4. A druga rzecz to wątpliwość, która dotyczy pkt 9 i 10. Mamy tam mianowicie, że minister będzie określał sposób uznawania wyników uzyskanych przez kandydata w postępowaniu itd. – częściowo jest tutaj poprawka do tego. I tu mam pytanie, czy rzeczywiście minister będzie to w jakiś sposób w rozporządzeniu określał, skoro jeżeli ktoś spełnia jakieś wymagania wynikające z ustawy, to wtedy wydaje się, że na podstawie tych przepisów automatycznie powinno się uznawać takie wyniki. Stąd prośba o wyjaśnienie, jeżeli chodzi o pkt 9 i 10.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, tutaj nie mamy przepisu na poziomie ustawowym, który definiuje tę kwestię, w związku z tym gdzieś musi zostać uregulowany ten sposób, skoro całe przepisy dotyczące doszczegółowienia postępowania kwalifikacyjnego są skonstruowane na poziomie rozporządzenia. Zresztą tak jest i w chwili obecnej. My znaczną część rozporządzenia obecnie przenosimy do ustawy, więc jak najbardziej ta materia pozostaje w naszej opinii do uregulowania na poziomie aktu wykonawczego do ustawy.

**Dyrektor biura w KGP insp. Jarosław Siekierski:**

Jeżeli można tylko dodać… Innymi słowy, gromadząc wszystkie informacje z postępowania kwalifikacyjnego, musi być określone, że spełnia albo nie spełnia wymagania określonego w ustawie, doprecyzowanego w rozporządzeniu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej do ust. 21 zmiany czternastej, tj. pkt 9 i 10 oraz pkt 14? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została zaakceptowana. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę w ust. 21. Ponieważ to był ostatni ustęp w zmianie czternastej, stwierdzam, że tym samym przyjęliśmy zmianę czternastą wraz z poprawkami.

Przechodzimy do zmiany piętnastej. Czy są uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy zmianę piętnastą.

Czy są uwagi do zmiany szesnastej? Nie ma uwag, stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę szesnastą.

Czy są uwagi do zmiany siedemnastej? Proszę, BL.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

To znaczy najpierw poprawki pana posła, a potem nasze uwagi, bo te poprawki nie dotyczą naszych uwag.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan poseł Sipiera? Proszę, pan dyrektor.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, w tej poprawce chodzi tylko o zapewnienie zgodności terminologicznej pomiędzy poszczególnymi ustępami. W przypadku ust. 8 mamy: zwrot kosztów poniesionych na naukę i utrzymanie. We wcześniejszych ustępach występuje sformułowanie: zwrot poniesionych kosztów. I analogicznie w przypadku ust. 6, więc jest to doprecyzowanie, zapewniające spójność terminologiczną w ramach jednego artykułu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Okej. Czy do zgłoszonej poprawki są uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że poprawka do zmiany siedemnastej w art. 34a została przyjęta. Jeszcze BL? Proszę.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, mamy pytanie dotyczące pojęcia zawodów prawniczych, dlatego że staraliśmy się to znaleźć, ale póki co w ustawodawstwie chyba nie ma takiego pojęcia jak zawody prawnicze. Jaka jest definicja zawodów prawniczych? Czy będzie to jasne? Dziękuję.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, rzeczywiście bezpośredniego sformułowania nie ma na poziomie ustawowym, natomiast rozumiemy przez to te zawody prawnicze, które wymagają ukończenia aplikacji. W przypadku Policji najistotniejsza, i najczęściej z tego korzystamy, jest aplikacja legislacyjna, aplikacja radcowska, ale teoretycznie rzecz biorąc, mogłyby być przypadki, chociażby z punktu widzenia przydatności dla prowadzonych czynności dochodzeniowo-śledczych, ukończenia aplikacji prokuratorskiej. Stąd tak szerokie podejście, ale to się odnosi do tych aplikacyjnych zawodów prawniczych.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Wyjaśnione? W takim razie stwierdzam, że zmiana siedemnasta wraz z poprawką została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę osiemnastą.

Czy są uwagi do zmiany dziewiętnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiętnasta została rozpatrzona.

Zmiana dwudziesta. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Proponowana poprawka wynika z konieczności ujednolicenia kwestii przenoszenia i delegowania policjantów przyjętych do służby na podstawie trybów odrębnych, wobec których przeprowadzono skrócone postępowanie kwalifikacyjne.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są uwagi? BL ma uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę dwudziestą.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej drugiej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej czwartej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej piątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej szóstej? BL, proszę bardzo.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Chodzi o 26 i 28, bo to są poprawki, które zgłosiliśmy w ramach poprawek legislacyjnych. Chcieliśmy tylko wskazać, że ta nasza poprawka legislacyjna wynikała z tego, że jeżeli chodzi o pkt 5b w art. 108, jak i art. 120b, który proponuje się w ustawie, były już przyjęte w ramach ustawy z dnia 17 listopada o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberprzestępczości. Dlatego ta nasza poprawka legislacyjna była konieczna, aczkolwiek generalnie powinno się przygotowywać projekt do jakichś zmian w momencie, kiedy dana zmiana w danej ustawie jest już przynajmniej ogłoszona, a tutaj mamy do czynienia z sytuacją, kiedy dopiero będą rozpatrywane poprawki Senatu. Ale żeby zapewnić spójność, zaproponowaliśmy taką poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, rozumiemy stanowisko panów legislatorów, natomiast zwracamy uwagę, że poprawki senackie do ustawy ustanawiającej dodatek teleinformatyczny w żadnym wypadku nie odnoszą się do unormowań dotyczących ustawy o Policji. W związku z tym zabieg, który proponują w poprawce panowie legislatorzy, jest jak najbardziej potrzebny z naszego punktu widzenia i popieramy go.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że rozpatrzyliśmy zmianę dwudziestą piątą i dwudziestą szóstą.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej ósmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta ósma została rozpatrzona.

Zmiana dwudziesta dziewiąta.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Zmiana dotyczy celowości zapewnienia corocznego opiniowania i ewentualnej zmiany wysokości świadczenia dla uprawnionych do niego funkcjonariuszy CBZC z uwagi na jego wyjątkowy charakter, w szczególności w kontekście jego wysokości na tle innych świadczeń przysługujących funkcjonariuszom Policji i wysokości przeciętnego uposażenia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy BL ma uwagi?

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Nie mamy uwag do tej poprawki. Przepraszam, dopytam tylko, bo nie usłyszałem: czy pan poseł omówił dwie poprawki?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Mamy tu dwie poprawki, bo to jest ust. 3 i ust. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę dwudziestą dziewiątą wraz z poprawkami.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej. Nie ma uwag, zmiana została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy cały art. 1.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? BL, proszę.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, nasze uwagi dotyczą art. 3, czyli zmiany w ustawie – Kodeks karny i dodania typu kwalifikowanego w art. 224a k.k. Po pierwsze, prosilibyśmy o wyjaśnienie, choć już trochę wiemy na ten temat, jaki jest związek tego nowego typu kwalifikowanego z prowadzeniem nowego Biura. A druga rzecz: zastanawiamy się, czy tutaj jest odpowiednie sformułowanie, czy rzeczywiście celowe jest zaostrzenie odpowiedzialności w przypadku wielokrotnego zawiadamiania o więcej niż jednym zdarzeniu, gdyż wydaje się nam, że mogą być sytuacje, w których szkodliwość społeczna określonego czynu może być większa, kiedy będziemy mieli do czynienia z zawiadomieniem tylko o jednym zdarzeniu, natomiast bardzo poważnym, niż z przypadku wielokrotnego zawiadamiania o kilku drobnych zdarzeniach. To jest jedna wątpliwość.

Druga wątpliwość dotyczy sformułowania: „zawiadamia o więcej niż jednym zdarzeniu”. Czy to oznacza, że musi być jedno zawiadomienie i kilka zdarzeń? Czy też może być kilka następujących po sobie zawiadomień w krótkim czasie? Nie zostało to w tym przepisie doprecyzowane. Jak mówimy, to jest nowy przepis, który będzie dopiero przez wymiar sprawiedliwości, Policję i sądy odczytywany.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, mogę?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Wydaje się, że mogą być obydwa przypadki, o których panowie mówicie, ale zauważam także, że mamy tu widełki od 2 do 12 lat, czyli sąd będzie oceniał szkodliwość, bo rzeczywiście mogą być zdarzenia kaskadowe, mało szkodliwe, albo zdarzenia kaskadowe, które są szkodliwe. Do oceny sądu pozostaje szkodliwość. Uważamy, że jest to skonstruowane prawidłowo i prosimy o pozostawienie tego przepisu w tej wersji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze, w takim razie stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8?

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, mamy pytanie, pewną wątpliwość, jeżeli chodzi o konstrukcję tego typu przepisów. Pełnomocnik, który ma przygotować prowadzenie jakiejś instytucji lub powołanie jakiegoś organu, zwykle jest powoływany przed wejściem w życie określonej ustawy. Wtedy ma on czas, żeby przygotować wszystkie czynności związane z powołaniem nowej instytucji lub danego organu. A teraz przez taki zabieg, że ten przepis wejdzie w życie razem z całą ustawą, powoduje pewną komplikację z punktu widzenia samych przepisów przejściowych, które nie do końca jakby… będzie istniało jakieś Biuro, będzie istniał jakiś pełnomocnik, który teoretycznie już w czasie istnienia Biura będzie przygotowywał jego funkcjonowanie, a zwykle to jest tak, że w momencie wejścia w życie ustawy taka instytucja czy taki organ powinien już móc w pełni działać. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

My mamy troszkę inny pogląd na tę sprawę niż BL. Uważamy, że Policja przygotowała ten przepis w taki sposób, żeby w miarę płynnie rozpocząć działalność i uważamy, że jest on skonstruowany prawidłowo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 8 został rozpatrzony.

Artykuł 9. Najpierw BL, a potem pan poseł.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Nasza wątpliwość dotyczy art. 9 ust. 5, w którym to mamy zapisany termin miesięczny od dnia wejścia w życie ustawy na przedstawienie propozycji pracownikowi CBZC. Zastanawiamy się, dlaczego tu jest termin miesięczny, biorąc pod uwagę to, że w ust. 2 w pkt 1 jest termin 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy na przedstawienie takiej propozycji. Prosilibyśmy o wyjaśnienie tej różnicy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, to jest ten sam model, który zastosowaliśmy parę lat temu przy tworzeniu Służby Ochrony Państwa i przekształcaniu Biura Ochrony Rządu, gdzie schodkowo wyodrębnione zostały kolejne etapy w postępowaniu tak naprawdę przekształceniowym, również w zakresie przenoszenia funkcjonariuszy. W związku z tym ten model się sprawdził i po prostu skorzystaliśmy z tej samej struktury w zakresie przeniesień pracowników i przedstawiania im propozycji dotyczącej dalszego zatrudnienia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Wyjaśnione? Pan poseł Frysztak.

**Poseł Konrad Frysztak (KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie prawdopodobnie do insp. Siekierskiego. Państwo mówicie tu o pracownikach, o stosunku pracy pracowników CBZC, tylko państwo wiecie, że jak ktoś już jest policjantem, to zasadniczo nie wiąże go stosunek pracy jako taki, tylko rozkaz. I teraz pytanie, co będzie z tymi pracownikami, którzy nie otrzymają propozycji przejścia do CBZC? W jaki sposób planujecie rozwiązać z nimi stosunek pracy albo co z nimi zrobicie? Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Panie przewodniczący, chciałbym panu posłowi odpowiedzieć, że w Policji służą policjanci, funkcjonariusze, ale także pracują pracownicy cywilni, pewnie ze 25 tys., któ-

rzy są zatrudnieni na dwóch podstawach prawnych, tj. ustawa o służbie cywilnej, ale także ustawa o pracownikach urzędów państwowych. I oczywiście nie planujemy żadnych zwolnień ani funkcjonariuszy Policji, którzy w tej chwili służą w cyber i nie przejdą do nowego pionu, ani pracowników cywilnych, którzy wykonują bardzo ciężkie i często bardzo odpowiedzialne zadania. Nie planujemy żadnych zwolnień ani pracowników, ani funkcjonariuszy. W tym momencie mówimy o pracownikach.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Czy są inne uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został przyjęty.

Artykuł 11. Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Proszę państwa, to jest zmiana doprecyzowująca. Chcemy tu powiązać skutek prawny nie z powołaniem jednostki, a z powołaniem organu, który będzie procesem następczym. Stąd zmiana sytuacji, o której mówimy – nie chodzi o sytuację, w której jest powoływane CBZC, czyli jednostka, tylko organ, komendant CBZC. To ma daleko idące skutki z tego prostego punktu widzenia, że to organy są nazywane, wymieniane w ustawie o Policji i to one są wskazane jako osoby, które decydują o kwestiach kadrowych czy o kwestiach bezpośrednio związanych z realizacją zadań, chociażby poprzez przypisanie im bezpośrednich uprawnień.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, uznam, że poprawki zostały przyjęte. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 11 wraz z poprawkami.

Artykuł 12 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 12 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 13? Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:**

Szanowni państwo, chodzi tu o dodanie ustępu pozwalającego na przeprowadzenie w pierwszym okresie postępowań kwalifikacyjnych przy wsparciu chociażby Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie czy innych jednostek policyjnych. Samo CBZC w tym pierwszym okresie, bo mówimy tu o przepisach przejściowych, a nie przepisach materialnych dodawanych bezpośrednio do ustawy pragmatycznej, nie byłoby po prostu w stanie tego zrobić, więc to usprawni proces naboru.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, pan przewodniczący Krzysztof Gawkowski.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Panie ministrze, może przy okazji warto by było się zastanowić nad przekształceniem części szkoły w Legionowie w miejsce, które będzie kształciło fachowców w zakresie cyberbezpieczeństwa, i rozpoczęciem prac, które miałyby taką jednostkę w Policji organizować. Chodzi o to, aby tych, którzy będą najwyższą kadrą pod względem fachowości w tym Biurze, przekształcić w tych, którzy będą szkolili. A w Legionowie są takie moce przerobowe, więc może warto by było o tym pomyśleć.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Rozumiem intencje i myślimy nad tym, ale bardziej celujemy tu w Szczytno, jak mi podpowiadają moi współpracownicy, jako wyższą szkołę oficerską, która będzie bardzo wyspecjalizowana. Zdajemy sobie sprawę, że ma chyba jednak lepsze możliwości, szanując także oczywiście Legionowo i znając okręgi wyborcze.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Jest jeszcze Lublin, Katowice. Chcecie państwo otworzyć dwie szkoły, to może tam będą.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

W Lublinie to ustawa modernizacyjna będzie przewidywała nową szkołę policyjną.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Rozumiem, że art. 13 wraz z poprawką… Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka do art. 13 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę, zatem rozpatrzyliśmy art. 13 wraz poprawką.

Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń, art. 14 został przyjęty.

Artykuł 15, czyli maksymalny limit wydatków budżetu państwa. Proszę bardzo, pan poseł Gawkowski.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Chciałem zapytać pana ministra, jak kwalifikowane były te środki, tzn. przeprowadziliście jakąś wewnętrzną analizę czy to jest na podstawie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo jakichś innych służb? Pytam o to nie bez przyczyny, bo klub Lewicy przygotował taki rozdzielnik dotyczący finansowania służby o podobnym zakresie i on jest nieco wyższy. Dlatego pytam, skąd wasze dane.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

My, panie pośle, zrobiliśmy to w ten sposób, że uznaliśmy, iż stan 1800 funkcjonariuszy osiągniemy w 3 lata. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz: założyliśmy dużą inwestycję w laboratorium i nową siedzibę CBZC, tj. Szczęśliwice, przy okazji także CLKP, ale jest jeszcze jeden element. Proszę pamiętać, że część pieniędzy my już mamy, które wydajemy na ludzi zajmujących się tym – być może stąd jest ten rozdźwięk. Ale generalnie uznaliśmy, że po 3 latach będziemy mieli stan liczebny docelowy i że rozpoczniemy w 2024 r. inwestycję, którą w 2 lata uda się nam sfinansować.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Wyjaśnione? Czy do art. 15 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Do art. 16 jest poprawka. Proszę, pan poseł Sipiera.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Chodzi o wejście ustawy w życie. Jest propozycja, aby przepisy weszły w życie nie od 1 stycznia 2022 r., tylko 14 dni od dnia ogłoszenia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Proszę, BL. Mam pytanie, panie ministrze, czym to się różni? Państwo macie obawy, że ustawa nie wejdzie w życie, czy też szybciej chcecie ją wprowadzić?

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Mamy jeszcze Senat i w przypadku OSP, jeżeli wchodzi ustawa 1 stycznia, to świadczenia się liczą już od 1 stycznia, a tutaj nie ma takiej potrzeby. Jeżeli nie zaczniemy 1 stycznia, to zaczniemy 15 albo 20 stycznia – nie ma tu istotnej różnicy, a wydaje się, że będzie poprawniej legislacyjnie, jeżeli tak przyjmiemy.

**Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Pan minister się zabezpiecza, żeby nie zwoływać posiedzenia Sejmu 30 grudnia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan przewodniczący mnie namawia do demokracji w Komisji…

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

I tak OSP będzie.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator z BL Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, jest tylko prośba do strony rządowej w związku z tym, że jednocześnie są procedowane inne ustawy, m.in. ta, o której mówiliśmy wcześniej, ustawa

o świadczeniu teleinformatycznym, a jutro będzie ustawa o modernizacji. Chodzi o to, żeby w tym okresie poprawki do tych ustaw zgrać ze sobą.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:**

Zgadzam się z tym i chciałbym bardzo mocno podziękować wszystkim państwu posłom za współpracę, a w szczególności, jeśli państwo pozwolicie, Biuru Legislacyjnemu, bo to jest duża ustawa, sporo drobiazgów, bardzo dużo wyłapanych i otrzymaliśmy od BL wielką pomoc. Bardzo państwu dziękujemy i gratulujemy fachowości oraz czujności. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy jest zgoda na poprawkę w art. 16? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 16 został przyjęty wraz z poprawką.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem CBZC? Przypominam, że ta nazwa ulegnie zmianie. Rozumiem, że panowie z BL ją doprecyzują. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za głosowało 13 osób, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę panu ministrowi, że patrząc na salę, projekt ustawy został przyjęty dzięki opozycji, bo inaczej nie miałbym kworum. Proszę zwrócić uwagę, że wszystkim nam leży na sercu bezpieczeństwo i praca Policji. Proszę teraz jeszcze o wyznaczenie posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**

Proponuję pana Mariusza Goska.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Jest zgoda? Jest. W takim razie pan poseł będzie sprawozdawcą.

W tym momencie zamykam posiedzenie Komisji, wyczerpaliśmy porządek obrad, dziękuję bardzo.